Bogotá D.C., miércoles 11 de abril de 2018. 09:00 a.m.

**Entrevista Eduardo Arias**

**Alejandra Robledo (A.R.):** ¿Quién eres tú?

**Eduardo Arias (E.A.):** Bueno mi nombre es Eduardo Arias, y bueno estudié Biología en los Andes, pero siempre he trabajado en periodismo desde 1982, pues he estado en varios medios de comunicación y con respecto al tema de esta entrevista, pues he trabajado en temas de humor con *Cartroler* desde el año 80, tuvimos una revista que se llamaba Chapinero, y luego estuvimos en el equipo de sociedad. Yo trabajé también en *Quack,* con troler hemos hecho varios libros de humor, y seguimos trabajándolo en internet, en portales de internet, he hecho también discos que pueden considerarse como de sátira también con la orquesta sinfónica de Chapinero, entonces digamos que llevo trabajando en humor como desde el año 80.

**A.R.:** ¿Diego me dijo que tu estuviste en semana?

**E.A.:** ¿En la revista? Sí, sí, revistas donde trabajé; semana, cuando empecé mi carrera periodística. Luego estuve en el Inderena, que era el antiguo…. lo que es ahora el Ministerio de Medio Ambiente, estuve unos pocos meses en la presidencia de la república, después en el diario La Prensa, revista Dinners, revista Cambio diez y seis, el Tiempo, CityTv un poquito, y otra vez en Semana y a partir del año 2009 he trabajado independiente, en todo ese tiempo he colaborado en muchos otros medios, no como empleo fijo sino como colaborador.

**A.R.:** ¿Para ti qué es la crítica?

**E.A.:** ¿La crítica? para mí la crítica es como la mirada desde afuera. Es decir, una persona crítica, no es la que critica, no es el verbo de yo critico todo. Sino, la crítica es mirar como desde afuera algún proceso, algún hecho, alguna circunstancia y tener la capacidad de evaluarla y a partir de juicios o de premisas que se tengan, pues, ver si está bien, regular o mal. La crítica NO es atacar por atacar, la crítica, es decir una crítica puede ser positiva, también se habla de la crítica constructiva, pero yo como entiendo la crítica es como una mirada desde afuera y desapasionada, o no, lo desapasionada puede quitarse, pero es una mirada desde afuera a una circunstancia, a un hecho, a una persona en la cual pues se toma distancia para poder decir…no, si no, obviamente esperar una postura crítica de un Petrista sobre Petro, o de un Uribista sobre Uribe es imposible, porque para ellos de entrada todo lo que hacen ese par de personajes está bien hecho. Y cualquier cosa que se diga en contra es una…lo toman como un insulto o una calumnia o un ataque. Entonces la crítica es poder ver lo bueno, lo malo y lo feo de algo o de alguien, podría ser esa como la síntesis.

**A.R.:** ¿Cuando haces crítica sobre algo, no es difícil alejarte de esas ideologías que tienes? ¿O la crítica precisamente hace que desde tu ideología puedas criticar las demás?

**E.A.:** Pues yo pienso que la crítica se hace, es decir, se hace independientemente de las posturas políticas que uno tenga. Como la entiendo yo. Yo puedo ser un fanático, por poner un ejemplo, o fanático no, pero gran seguidor y admirador de un escritor X, pero X novela en particular no me gustó, entonces yo lo digo, a mí me gusta mucho la obra literaria de este escritor, pero esta novela no me gustó, y si soy crítico expongo mis argumentos y mis razones, porque no me gusto, independientemente de que yo sea una persona que le fascina ese escritor, o ese grupo de música. Por decir algo a mí me encanta Wagner, pero me aburre mucho x opera, es un poco eso ¿no? y la diferencia es que “No, yo soy fan de los Beatles, todas las canciones de los Beatles son divinas, todas las canciones de los Beatles son perfectas, si me ponen a escoger una canción de los Beatles digo que todas, porque todas son buenísimas”, esa ya es la posición de un adulador, o de un seguidor, o de un fanático, yo que sé, religioso, o una secta o un grupo político o lo que sea. Entonces la crítica sí le permite a uno pues tomar distancia, es decir, voy a poner un ejemplo, yo he votado muchas veces por el Polo Democrático, pero cuando teníamos una revista con Troller, que se llamaba *La revista*, cuando el Polo daba papaya, ahí iba el chiste. En sociedad era lo mismo, en sociedad nos burlabamos de lo que daban papaya ¿no? entonces yo creo que en humor, pues obviamente, ya volviendo al tema de actualidad panamericana uno ve gente que le encanta actualidad panamericana hasta se meten con su candidato, entonces les dice “Uy se volvieron Uribistas, ¿se volvieron en mermelados o que?” como esperando que el humor sea como parte de la propaganda política o de la militancia, entonces yo creo que mi actitud siempre ha sido tomar, es decir, independiente de mis gustos, de yo voy a votar, de yo me considero en abstracto de izquierda, pero si alguna día dio papaya y yo estoy haciendo humor político yo aprovecho ese papayaso, sin importarme, o con el dolor del alma, pero si toca burlarse de Carlos Gaviria, cuando estaba vivo, que nosotros le hicimos una pieza de humor con Carlos Gaviria, cuando hubo una crisis en el Polo Democrático, estaba de moda la foto del osos panda en el polo derritiéndose, pues obviamente independiente de que yo haya votado por Carlos Gaviria, pues hicimos esa pieza de humor. Obviamente uno tiene cierto sesgo, es natural, porque tú tienes un ideologías, tú crees que el bien es esto y el mal está allá, es decir el humor muchas veces, no sólo el humor, muchas veces tus criterios parten de premisas ¿no? tú y yo somos, independiente de que vayamos o no a misa, culturalmente somos católicos, el 90% de los que nos decimos ser demócratas coincidimos en un 95% con lo que dicen los evangelios, los valores básicos de la democracia casi casi todos, y así uno no vaya misa uno tiene una formación cristiana, y por eso a veces es difícil juzgar situaciones que ocurren en áfrica o en o en sitios donde hay musulmanes. Obviamente uno parte de ciertas bases, ciertas premisas, uno no puede pues pretender que uno desde arriba ve todo omnipotentemente pues uno está marcado pues su época porque hay cosas que le indignan a uno, en el humor eso también forma parte, no sólo hacer reír sino también expresar indignación por cosas. Si tu ves las caricaturas de Vladdo por ejemplo, muchas no generan risa, indignación “Uy qué bien Vladdo dijo lo que yo quería decir porque ese tipo lo quiero matar” ¿ve? no generó risa sino Vladdo dijo lo que yo quería decir o se están burlando de la arrogancia de este tipo que me parece insoportable , Vladdo logró dar en el punto con esta caricatura. Entonces yo creo que uno obviamente está marcado, está sesgado. Estamos viviendo una época, pues el mundo que lo rodea a uno obviamente lo marca a uno, hay temas de temas ¿no? en Colombia hay temas que son fundamentales, pues para cualquier persona; como la violencia, la corrupción, el tema de la guerrilla. el narcotráfico. Es decir nosotros tenemos muchos problemas y obviamente esos problemas, así nosotros seamos satíricos o críticos, nos duelen y de muchas maneras. Entonces yo pienso que sí, que la idea del humor es como mirar de una manera independiente lo que pasa, la noticia, lo que uno está trabajando y eso es lo que hace muy bien actualidad Panamericana, me parece, porque ellos sin ningún tipo de distinción hacen parodias o sátiras sobre Petro, Uribe o Iván Duque, sobre el que sea

**A.R.:** ¿Actualidad Panamericana sirve para que su audiencia replantee su pensamiento sobre la realidad política, o simplemente genera ese humor y esa crítica y de pronto piense las cosas pero no que la gente realmente se replantee la visión que tiene?

**E.A.:** Pues yo pienso que el humorista no tiene la capacidad, pues de incidir necesariamente. Eso depende de cada persona y depende del grado de fanatismo, lo mismo que cuando tú discutes con una persona, tú le puedes dar argumentos pero si la persona está transada, como se creen una religión o se cree en un Dios, o en un dogma, pues sencillamente tú pierdes tu tiempo y pasa lo mismo con un analista, con una columna de opinión ,con un análisis hecho por una empresa, una entidad de estilo…. pienso no sé, Fedesarrollo o el CINEP o algún Centro de Estudios hizo un estudio, pero si tú no quieres creer pues no crees o si lo tomas como una cosas que no quiero creer. Pienso pues que el humor no le cae tan bién a personas que pueden tener ese mismo tipo de actitud ante la vida ¿no? pero yo pienso que una persona con cierto espíritu crítico, obviamente actualidad Panamericana muchas veces le ha dado motivos para pensar para empezar a replantear puntos de vista. Por ejemplo Bogotá se ha dado el caso que mucha gente votó por Peñaloza creyendo que el gerente nos iba a salvar, ya a los dos años pues muchos que votaron por Peñaloza están diciendo “Oiga me equivoqué, me siento estafado, me siento engañado” también los que votaron….. no sé, por el proceso de paz, ahora mucha gente que estaba apoyándolo, con el tema de la corrupción y lo que se ha llamado “El cartel de la paloma” está como dudando. Entonces ese tipo de personas que que dicen hay un momentico yo pensaba que iba a ser así y resulta que está haciendo asá, a ese tipo de personas obviamente el humor y la parodia y en el caso concreto de lo que hace actualidad Panamericana pienso que sí le da muchas herramientas para enriquecer su punto de vista y de ser necesario cambiar o replantear su suposición

**A.R.:** ¿Por qué el humor y la sátira es una forma tan fácil para acceder a la gente y para hacer una crítica? ¿ por qué esa forma y no otra?

**E.A.:** Pues yo pienso que es una de las tantas herramientas que hay ¿no? porque yo creo que son igual de importantes los estudios académicos igual importante los análisis y un experto en un periódico, son igual de importantes los trabajo que hace un grupo de periodistas de una unidad investigativa. Pero yo pienso que el humor tiene una característica, tiene varias características que lo hacen muy…. eficiente en el momento. Primero que el humor es algo inherente a las personas, a las personas les gusta reírse, a las personas les gusta la sátira de la misma manera en la que tú te ríes por un chiste que te echaron de un paisa o no sé qué. En el fondo del humor político es lo mismo, te genera, a partir de dos situaciones aparentemente inconexas, aparece algo inesperado. entonces es un poco como la base del humor. El humor en ese sentido pues es muy eficiente porque está tocando algo íntimo, o no íntimo sino como inherente a las personas y yo pienso que el humor, y sobre todo el humor gráfico no solamente caricatura, sino el humor de pequeñas piezas como montajes, memes, el humor estilo “frasecitas cortas” está muy cercano a la publicidad, a las técnicas de la publicidad y la publicidad busca sorprender, busca impactar en una sola frase. Que te digan “su dinero está en el lugar equivocado” de hecho muchas veces la publicidad acude al humor porque a través del humor es mucho más eficiente vender un mensaje, entonces el humor también tiene esa... característica, o esa facultad, es decir pienso sobretodo en el humor gráfico ¿no? de pronto un texto de Daniel Samper Ospina que ya es un párrafo, de pronto no opera tanto de esa manera, digamos que el humor como decía Ricardo Rendón, que es uno de los grandes caricaturistas de la historia de Colombia, él decía que el humor son *dardos revestidos de miel* , más o menos, palabra más palabras menos decía esa idea. Porque el humor también permite decir cosas, cuando tú estás en el código del humor puedes decir cosas que de pronto dichas en serio pueden ser ofensivas hirientes, es decir me imagino que tú tienes WhatsApp y esas cosas todo el tiempo estás poniendo cosas y pones “Jajajajajaja” para decir: Hey es un chiste, te estoy diciendo la verdad pero en chiste. ¿Si me entiendes? es un poco eso, si tú no pones el Jajaja “ush esta vieja maldita, mire lo que me está diciendo, le voy a dar en la jeta cuando la vea” eso es como la mielecita del dardo y con el humor pasa eso, nosotros tuvimos la experiencia con sociedad cuando arrancó, “nos van a censurar el programa” pero muchos políticos decidieron: “no pues estoy mamando gallo esto es humor, esto no es verdad, eso es un programa de humor, eso es Jaime qué mamá gallo, esos son los muchachos irreverentes” ¿no? ese estilo de cosas un poco la actualidad Panamericana. “Ay no se disfrazan de gallos son irreverentes se burlan del presidente Uribe se burlan de Petro” pero hay algo como, es decir, como un músico de rock decía una idea que me pareció clave y es que cuando las cosas están dentro de un marco se leen distintas que fuera del marco. Un poco por fuera lo que estamos hablando pero tiene mucho que ver con esto, por ejemplo con la música contemporánea, a ti te dicen “no es que hay una obra de John Cage, qué consiste que un señor se come una una zanahoria frente a un micrófono. Tú le pones el marco John Cage, micrófono, teatro Colón, un público, y ya estás en el marco, en el ámbito del arte y con el humor pasa mucho lo mismo. El humor también te mete como una especie de…. como lo llama Antonio Morales de ficción, que le permito a Jaime garzón durante mucho tiempo estar tranquilo, lo que dice Antonio Morales es que cuando Jaime se salió de la ficción, osea empezó a hacer chistes pero en un noticiero, por televisión, en directo, ya no estaba disfrazado por una maquilladora, ya Jaime garzón sale del marco del humor y se mete al mundo de la realidad, ya no es tan chistoso que un mal en un noticiero me diga “usted se robó la plata ¿no?” es distinto a que se lo diga a Jaime garzón disfrazado de Andrés pastrana, dice lo mismo pero fuera del marco del humor no es tan “chistoso” y “Ay no si, muy bonitos pero espere y verá” piensan el man que la acaban de decir en la cara en un noticiero que la acaban de preguntar si se robó la plata. Yo creo que el humor tiene eso también ¿no? que está dentro de un marco que permite decir cosas, lo cual, no sé si me ibas a hacer la pregunta o no, pero la contestó de una vez, tiene su lado contraproducente ¿no? que es: bueno todo lo volvemos chiste se acabó el problema porque porque ya salieron los chistes de que salieron de que se robaron la plata de Agro Ingreso Seguro ya todo el mundo hace chistes con Uribito. ¿y qué pasó con la investigación? es una pregunta que se hacen muchas veces y que yo comprendo. Pues el humor es necesario, pero tiene y tiene eso ¿no? que todo lo vuelven chiste, las mamá les dicen a uno lo mismo “No es que ustedes todo lo vuelven chiste” con el humor puede pasar un poco lo mismo ¿no? pues cómo salieron 80 chistes, 50 memes, 45 mamaderas de gallo en Twitter de pronto nadie se preocupa por llevar mirar ya la investigación de lo que pasó, el seguimiento y pasan al siguiente chiste que va a ser sobre otro tema. Entonces esa parte también la tengo en cuent,a eso no quiere decir que yo diga ya que el humor haya que abolirlo porque el humor vuelve todo un chiste, no. Yo creo que los humoristas, es decir si tú vas a ser una mirada a la historia de Colombia pues las caricaturas de Rendón son tan importantes como cualquier libro, cualquier texto, cualquier otra cosa porque te muestra no solamente, eso es otra cosa que tiene el humor, que no solamente te muestra los hechos sino el espíritu del momento y te mostraba cómo reaccionaba la gente como pensaba la gente, las cosas. Eso también es bien importante cuando se hace una crítica y un análisis histórico. Entonces en ese sentido yo pienso que el humor es es bien importante ¿no? incluso el tipo de humor que se hace en un sitio en un determinado momento te dice: no, era un humor de militancia, era un humor muy viva el partido muy liberal, se burlan de los conservadores. Eso te muestra, claro, en esa época el periodismo era militante. Hablando del periódico El Tiempo incluso cuando yo era niño en los setentas, todos los editoriales eran del partido del periódico, tú no encontrabas conservadores en periódico liberal ni al revés. Hoy en día es al revés, un periódico “liberal” como el Tiempo ha tenido hasta personas de izquierda como Enrique Santos Calderón, empezaron a darle espacios de opinión a académicos de La Nacional, a Pacho Leal, el mismo Rangel, Uribista el ha tenido también columna en el Tiempo en los años 90. Entonces ese tipo de periodismo militante tú lo puedes ver también gracias a los humoristas, humoristas como Chapetes un humorista absolutamente Liberal, Rendón que era liberal defendía el Liberalismo, aclamada por el triunfo liberal en el 28, en esa época ganó Enrique olaya Herrera y empezó a hacer crítica y en el tiempo empezaron a censurarlo porque Rendón Decía: Sí, yo voté por este señor pero no está cumpliendo esto, él es liberal, yo soy liberal, pero Enrique olaya Herrera está mamando gallo para una reformas que prometió. Hago la caricatura criticando a al presidente por el que yo voté. Entonces ahí es donde aparece eso que tú me preguntas un poco de la esencia del humorista y claro Enrique Rendón tenía problemas mentales, él se suicida pero a lo afectó mucho que empezó a ver que a partir de los años 30 cada vez le publican menos caricaturas porque iban en contra de la posición oficial del periódico que era que era apoyar contra viento y marea al presidente Olaya Herrera.

**A.R.:** ¿Tu crees que la posverdad es parte de esas herramientas que se pueden usar para criticar y que Actualidad panamericana usa para criticar?¿y en qué términos entiendes tú la posverdad?

**E.S.:** Yo pienso que establecería una diferencia, pues uno podría decir bueno sí Actualidad Panamericana es posverdad, en ese momento me pareció a mí genial de ellos al comienzo cuando los empecé a conocer que decían que Gustavo Petro manifiesta que en la Bogotá humana no murió ningún oso panda, obviamente Petro no dijo, pero ahí está, ahí lo retratan de cuerpo entero. Mejor dicho el discurso de Petro de la Bogotá humana “yo fue el primer alcalde que descubrió el cambio climático” y toda esa cosa de megalomano que tiene Petro qué tanto le están repitiendo todo el tiempo de que Petro es el único que sabe de cambio climático “Petro el único que dice esto, Petro es el único que no roba”. Entonces sí, desde ese punto de vista es posverdad esa pieza, pero yo creo que yo entiendo la posverdad, que la posverdad tiene una finalidad distinta que no es la sátira, sino la manipulación porque la posverdad busca es, a través de mentiras o verdades a medias que la gente crea cosas que no son verdad. Actualidad Panamericana en su código está claro, esta es una mamadera de gallo, estas son noticias falsas o los mismos Twitteros que ponen, no sé, los que hacen fake news, esta es la cuenta Fake de Zuluaga, la cuenta Fake de de Uribito, este es la cuenta fake de Petro y hacen sátira y humor pero está claro, o pues al menos si uno se toma la molestia de ver el perfil, de que es una sátira. Pero ya cuando un político empieza, como todos los uribistas, a decir qué que nos vamos a volver como Venezuela, ellos están hablando desde la verdad: “Quiero conseguir votos quiero asustar a la gente lo que pasó con el plebiscito” etc, etc, etc y esos larguísimo etcétera que hemos visto ahora y el tema ese de Facebook que yo francamente no sé muy bien cuál ha sido el tema en detalle porque yo no tengo Facebook pero creo que van a terminar cerrando Facebook porque se metieron con cuentas falsas a meter información falsa que incidieron en las elecciones de Estados Unidos yo creo que eso es muy distinto, es decir, uno no puede confundir eso con la posverdad, es decir actualidad Panamericana no tiene por finalidad que Petro sea presidente, ni vamos a decir cosas de Duque y no sé que para que gane Petro o al revés. Pero los que manejan la posverdad sí están manejando ese tipo de herramientas que es una finalidad muy distinta a la de la parodia o el humor entonces yo sí pondría esa diferencia. Ya lo otro es entrar en terrenos filosóficos: ¿qué es la verdad? ¿que la realidad? ¿ese edificio que estamos viendo está o esto es un sueño y yo soy un sueño en Dios no sé? qué yo estoy viendo rojo pero porque mis ojos captan de esa manera el espectro electromagnético, si yo fuera una avispa estaría viendo otra cosa porque estaría viendo rayos ultravioleta, pero el rojo no lo veía….. porque ese mismo edificio son dos reales. Pero eso es entrar como en debates filosóficos muchos más complejos, de qué es la realidad, pero digamos en lo que entendemos como como la realidad, pues el humor y la sátira tienen una función y la posverdad tiene otra muy distinta, o por lo menos yo lo veo así.

**A.R.:** Para la crítica que tu haces ¿alguna vez has sentido miedo o ansiedad cuando vas a publicar algo?

**E.S.:** Pues a mí no me ha tocado la verdad, entonces yo no lo he vivido en carne propia. Volviendo al caso de Jaime, pues a Jaime lo mataron cuando (...) lo que te decía amenaza yo personalmente no he tenido ninguna. Alguna vez me llegó una pero no por humor sino por una columna que dice en contra de Ernesto Samper pero se notaba que era hecha por un niño de Gimnasio Moderno tratando de imitar la letra de como de un sicario algo así. Pero no, yo realmente no he tenido amenazas y volviendo al tema de Jaime que charlamos y es que Jaime se volvió peligroso cuando pasó de la ficción al mundo real, en el caso de ahora las amenazas por redes sociales eso es un tema muy complicado, porque tú no sabes hasta qué punto la persona que lo está diciendo “lo voy a matar, qué lástima que no esté vivo Carlos Castaños pa´ matarlo” . Es decir lo que pasa con las redes sociales ahora, es decir no sé qué tan cierto sea mis amenazas contra contra matador, que es el personaje que tú citas. Pero yo lo que siento es, que por ahí, en una frase decía que las redes sociales hicieron posible que voces que antes que eran de sólo un café y que cualquiera podía callar ahora en las redes sociales se vuelven tan importantes como las de un premio Nobel porque que las difunde todo el mundo. Entonces la opinión de Popeye es tan importante como la opinión de…. no sé, como un pensador no se me ocurre en el momento que fuera twittero Freud o algún pensador Nicolás Gómez Dávila en el caso colombiano. Popeye es tan importante en términos que se miden likes en retuits y no sé qué y no en el contenido. Entonces yo no sé si lo que hacen las redes muchas veces es lo mismo que en el lenguaje coloquial uno habla. Cuántas veces personas que tú conoces que tú sabes que no son capaces de matar a una persona dicen eso por rabia o indignación, y en Twitter alguien puede poner “uy matador usted se está burlando el presidente Uribe, ojalá Pablo Escobar estuviera vivo para que le da su merecido” ¿eso es una amenaza? es un pensamiento, a todos nos pasan pensamientos violentos cuando se nos atraviesan la buseta, se nos pasa un carro “Ojalá lo estrellen por detrás a este estúpido que me acaba de cerrar” claro, a los 2 segundos uno “uy por favor lo que acabo de pensar, borralos de mi mente”.Entonces yo también creo que hay que mirar un poco como las redes sociales como tienen ese alcance tan inmediato, cosas que tú si las dijeras en un ámbito propio tuyo, incluso público, si tú lo dices en una conferencia hay 80 personas, si lo dices en un estadio en el concierto de Paul McCartney Bogotá la ciudad de no sé, en ámbitos grandes es que esas frases se vuelven grandes, es decir en el fútbol lo mismo, cuántas veces amenazan. Pero no se puede decir que no pasa nada, estaba poniendo el caso del fútbol 80 mil personas que apoyan a nacional en el campín pueden haber paisas. Pero hay casos concretos del man que sí pasó a mayores a la acción, entonces es asesinado un hincha de nacional porque se metió en un barrio en el hinchas de santafe o de millonarios y lo apuñalaron. Entonces todo toca mirarlo, no estoy diciendo que no haya que mirarlo pero yo pienso que muchas de esas amenazas que hay ahora por redes, son como las cosas que uno habla cuando cuando uno habla por hablar ¿no? .A mí Personalmente nunca me han amenazado y claro Matador obviamente se asusta Con todo eso, con todo derecho pero bueno, dice yo no publicó más en Twitter porque además ¿para qué? por qué otra cosa que también es muy aburrido de las redes sociales, y que para mí a veces es factor de autocensura, es que que “ay que pereza si yo pongo este tweet y todos los uribistas o todos los petristas diciendo” “ay no yo no quiero pelear con nadie, ay no” ya como que yo he hecho eso esa autocensura. A veces me saca la piedra cosas de Petro sobre todo con los petristas, tal vez porque yo estoy en un ámbito de seguidores míos más pro-Petro que Pro- Uribe, entonces no, yo para qué voy a pelear con este man pero si hablo de Petro es medio fanático, yo lo veo más por ahí, eso en el caso concreto de Twitter en el caso de lo que hemos hecho con Troller el humor, sí hemos ido con todo, no, pues tenemos nuestros códigos de no meterse con la vida privada, si no es noticia no hacer chistes privados. Es decir, la gente tiene que saber de qué están hablando cuando uno hace una pieza de humor y nosotros usamos mucho la parodia ¿no? la parodia es una manera muy eficiente. de pronto me estoy devolviendo una pregunta anterior tuya, la parodia como herramienta del humor es muy eficiente porque parte de la base de que la persona ya conoce ese código entonces si tú haces un titular de prensa “crónica de un derrumbe anunciado” ¿sí? eso se volvió absolutamente lugar común, pues estás haciendo la parodia a un título de novela de Gabriel García Márquez que todo el mundo sabe de qué se trata y es como un código de humor, por lo menos propio de la publicidad también o qué es algo que la gente ya sabe, que le dice algo y la conecta con eso ¿no? entonces muchas veces el humor, también por ejemplo, nosotros hemos parodiado mucho la publicidad, mensajes publicitarios, slogans publicitarios, nombres de revistas o también un poquito nombres de periódicos, ese tipo de parodias hace que la gente conecte. Qué es un poco lo que hace actualidad Panamericana, parodia a veces la manera como habla la gente, si te has fijado, muchas de las notas de ellos pues no es periodística en el sentido de que una nota en el que empiezan a burlarse de lenguaje, ya sea en hipsters, o un gomelo. Entonces el texto sabe que no aparecería en una noticia de prensa, pero ya es lo que están haciendo es una parodia de un periódico de las noticias ¿no? porque casi siempre había arrancan con “polémica, revuelo en la capital de la república por el anuncio del pueblo, etc” cosas de ese estilo, todas esas son parodias de la realidad y en últimas actualidad panamericana es una parodia.

**A.R.:** ¿Cuál es ese riesgo que se corre en la información, o no hay ningún riesgo?

**E.A:** ¿que alguien se tome muy en serio un chiste? Pues yo creo que ese riesgo siempre existe ¿no? de hecho muchas veces uno habla en chiste ¿no? estoy hablando chiste, qué pena, pero en la vida cotidiana nos pasa a veces ¿no? como que alguien dijo algo en chiste, ahi aparece el famoso “Jajaja” que toca ponerle a todo casi que por seguridad a todas las cosas, hasta por bobadas mías, entonces tu pones que estás atacado de la risa, estoy hablando en chiste, fresco, es con cariño ¿no? Le estoy diciendo Hijueputa pero es con cariño. Yo no sé cuál sería el riesgo, no sé si el riesgo es que alguien se tome en serio una caricatura. Depende de qué clase de humor, porque muchas veces el humor es en serio ¿no? el humor pues sí, está revestido de humor, pero no sé si estás viendo la serie de Jaime garzón, muy a menudo el personaje que interpreta Jaime dice: no es que yo estoy hablando en serio, de verdad eso no es un chiste, yo no estoy haciendo chistes, suena chistoso, pero es en serio lo que estoy diciendo es serio, no es mamando gallo que estoy diciendo que ustedes están incumplinedo a los indígenas del cauca. Así yo me haya disfrazado de Guambiano, lo que vengo a decir sí es en serio, ustedes no le están cumpliendo a los Indígenas y uso disfraz de Juan gambiano para llamar la atención de ustedes, para que usted diga ¿este guambiano quién es? y resulta que es Jaime garzón entrando a la oficina de un man. Y Jaime en esa serie todo el tiempo está diciendo: yo hablo en serio, no es un chiste, e yo hablo en serio. Entonces el humor muchas veces es en serio, obviamente la frase es de sábados felices y en otro contexto, pero esto es “a reír en serio” y yo pienso que el humor tiene algo desde ese punto de vista que sí es muy serio ¿no? porque en últimas…. el humor político sobre todo, es decir, voy a poner un ejemplo con dos humoristas, que de pronto nos da un poco esa idea. Qué son Hugo Patiño y Jaime Garzón, ambos muy buenos imitadores, pero tú veías las imitaciones de Hugo Patiño que generalmente era doctor Turbay, por decir algo: “ ¿a mi cuando me dan el whisky? me gusta con dos hielos” entonces ¿qué lo chistoso? que se está burlando de Turbay, pero está hablando de que le gusta el Whisky con hielo, eso no tiene nada que ver con el discurso de Turbay, no tiene que ver nada con el estatuto de seguridad. En cambio Jaime, la parodia que hacía de Turbay además de imitarlo, también estaba parodiando el discurso. Entonces ahí está también la diferencia grande ¿no? porque tú puedes hacer el chiste, el humor, la imitación ¿no? que es el humor costumbrista, que la gente sólo se ríe porque llega una persona disfrazada con una ovejita. Entonces ya es chistoso porque “Ay, es un santandereano, qué risa”. Eso es un tipo de humor, que es muy válido yo no lo niego. Que llegue alguien hablando Paisa, hablando Santandereano, da risa la sola caracterización humorística de algo regional ¿no? o en la época en la que lo políticamente correcto permitía que Jaime Agudelo se burlara del negrito de Puerto Tejada, que Montecristo se burlara del boquete, se burlara de todo, él se reía el defecto físico, pero ahí no había un contenido político y no es que esté mal. Pero entonces de pronto en el humor político, sí tiene como esa, es decir tú te estás burlando no solamente del personaje, pero es una parodia del discurso ¿no? en esa parodia el discurso pues ya te están hablando en serio, así sea chistoso, porque están utilizando clichés esa persona, están haciendo parodias que te hacen entrar en el discurso esa persona, qué es un poco lo que hacía Godofredo, un poco no, un mucho, que era a través de elogio denunciar a personajes nefastos de la política, o acciones nefastas de la política, o de la manera de pensar de las clases altas. El a través del elogio, ni siquiera la crítica, está utilizando el elogio como herramienta para decir cosas que son terribles.

**A.R:** A pesar de todo eso no se rinden frente a las amenazas y se sigue haciendo crítica, pero sigue habiendo censura. Si está todo esto, para qué siguen ¿por qué sirve entonces hacer crítica política?

**E.A:** Pues yo pienso que hablo en nombre de periodismo en general. Yo pienso que la gente la comunidad, tiene derecho a estar bien informada no sé si está en la carta de los derechos de las naciones…. de los Derechos Humanos, pero todo el mundo tiene derecho a información veraz, digamos y el humor es una de las herramientas, como las columnas de opinión, que forman parte de ese universo de ese derecho de la gente de estar informada Obviamente quienes creemos que se debe ser así, de hecho uno de los pilares de todas las campañas de contra la lucha a la corrupción, es una de las armas fundamentales el derecho al acceso a la información, es decir si tú no tienes acceso a la información si un gobernante no te da información sobre en qué se está gastando la plata, lo que se llama la rendición de cuentas, luego parecen los pliegos, que las contrataciones. El periodismo y últimas es eso el acceso a la información Yo quiero saber está pasando en la casa de nariño en esa reunión que qué va a decidir el proceso de futuro de paz, por ejemplo, por decir cualquier cosa yo tengo derecho a saber porque yo voté por ese señor, o yo participé en las elecciones, o yo no quise participar, pero mis impuestos, con mi plata, con mi trabajo ellos están tomando decisiones. Entonces yo pienso que ese derecho a la información para mí es fundamental, tener el derecho a la pluralidad de opinión ¿si? para mí es fundamental leer porque,claro yo me declaro socialdemócrata por decirlo así, pero pues yo necesito saber qué piensa la derecha, me ilustra, me enriquece porque a veces alguien derecha me hace caer en cuenta Oiga hermano, pilas! eso es lo que pasó, con eso que está diciendo la persona derecha, que llamó la derecha ilustrada lo necesito. Porque si yo me quedo pensando igualito que todos los que están están conmigo pues terminó (...) es decir yo necesito contrastar información, puntos de vista de personas que piensan distinto, obviamente si lo van a insultar a uno pues pues si no hay argumentos pues no, y yo pienso que el humor es una manera muy eficiente para que las personas tengan acceso a la información porque a través del humor, están, es decir, el humor hace que Uribito llegue la boca a todo el mundo el que inventó es apodo, el chiste lo que te atrapa a ti, cómo chiste es que es igual a Uribe, tiene la misma gafitas y la misma carita, te habla paisa igualito, ese es el chiste de Uribito. Pero entonces qué cómo así que agro ingreso seguro y eso de Valerie Domínguez qué. Y tú gracias al humor entras, como una novela histórica y quieres enterarte y leer la historia, por ejemplo de los Tudor, o entra la física porque Cosmos de Carl Sagan. Con el humor puede pasar un poco lo mismo y de hecho eso era lo que nos decían, sobre todo con quack, es que mucha gente empezó a interesarse por las noticias porque quería entender los chistes de Quack, quiero entender de quién de qué está hablando Jaime garzón, entonces voy abrir la radio, igual el periódico ¿si? El humor te invita a informarte más muchas veces del pasado y del presente, el humor también es una puerta de entrada a la información porque si quiero entender los chistes de Quack me toca leer, me toca leer escuchar radio, entro a comentar las noticias con la gente Entonces tenemos una herramienta también muy eficiente para que las personas estén más informadas. O por lo menos se interesen en tener una mejor información y entre más información y formas participación de una sociedad pues más democrática y transparente y tra La La La La La La.

**A.R:** ¿Cuál es tu responsabilidad, como Eduardo, tu responsabilidad y poder como crítico?

La mía, no sé a ratos pienso que ninguna, pues que el alcance mio el famoso era Jaime, (...) es una marca de nicho, digamos de alguna manera pues algunas personas nos conocen .Pero ratos yo me daba cuenta en Twitter que uno que uno pone cosas y el impacto no es tan chiquito, yo tengo 85.000 seguidores, pero entonces en esa comunidad de Twitter yo sí sé que soy influyente la gente me reclama “Eduardo usted que es una persona influyente como fue retuitear tal cosa” y tenía razón, volviendo a lo que hablamos antes, a uno le dio al genio algo y suelta un tweet. Pero yo Eduardo Arias no siento que tenga demasiado Impacto como sí lo tiene Daniel Samper Ospina, pues no sé si te sirva para en tu entrevista, pero pero en algún momento Daniel Samper Ospina le sacó la piedra Uribe cuando se volvió youtuber, entonces se le metió al rancho, se le metió al territorio de las masas, y cuando tú ves esos videos de Daniel que le responde 4.000 personas, eso ya no es la elite ilustrada que lee la columna de Daniel en el periódico si no ya son los jóvenes, es otra proporción de pronto en cantidad a Edilberto de la calle, él ya no es un personaje de las élites ilustradas que leen Quack y Sociedad, sino ese man que sale en los noticieros que representa por el colombiano y que ya era cosa seria, ya era una cosa muy poderosa que le llega muchísima gente es un poco como este Uribe que empezó a amenazar a Samper, yo sí me asusté porque es que claro se le mete al rancho de El Twitter, que ya no es la paginita humor de Semana y ahí se le puede volver la cosa más peligrosa.

**A.R:** Y de los críticos políticos en general ¿cual seria la responsabilidad con el pueblo Colombiano?

**E.A:** Pues yo pienso que no publicar cosas que no son, o que no les constan, aunque a veces uno comete sus errores, no sólo en el humor, sino también en la en la opinión ¿no? porque en últimas el humor y la opinión son como parte del mismo nicho en el periodismo ¿no? no es la noticia, la información, sino la opinión, el humor es una manera de opinar divertida, a veces no es tan divertida, tu conoces como en el caso de Vladoo, que varias de sus caricaturas son más de indignación o de tristeza que generar risa y humor.

Pues un periodista de opinión debe ser muy respetuoso, muy responsable en ese sentido, uno no puede estar, es decir, “Yo opino que esto que pasó, que está mal” pero con el argumento “ Porque tal, y tal cosa” alguien puede estar en desacuerdo obviamente, pero yo pienso que está esa…. es como la responsabilidad. Como tratar de opinar, tanto el humorista como el columnista de opinión, con base en hechos o cosas que cree verdad. Y si se equivoca rectificar, “oh no, me equivoqué interpreté mal” o “hace 15 días algo que yo dije ahora que lo veo no era tan así y más bien lo veo asá” ese tipo de cosas. Pero obviamente el riesgo de error, como en todos los oficios, en el periodismo es existe también ¿no? Como se puede equivocar un arquitecto construyendo algo, pero cuando tú escribes una columna hay que explicarle a 200 mil, o un millón de personas, que vieron la columna “Oiga me equivoqué” de pronto el impacto del error es más fuerte ¿no? En una columna opinión tus errores pueden ser equivalentes a una obra en la construcción y el daño puede ser mucho más grande porque le llega a más gente, por ejemplo muchos cometimos el error en el año 90 o 91, con Juan Martín Caicedo por un tema que hubo de unos subsidios que habían dado y resulta que era un fiscal que lo estaba persiguiendo, y había sido todo dentro de la legalidad que se les habían sido dados, qué grupos de teatro les habían dado plata y un fiscal armó el mierdero de que esa plata era ilegal que no sé que estaban violando no sé, y qué todos esos chistes acabaron, o acabamos, y resultó dos o tres años después que no, que no había sido así.¿y tú cómo repones eso? es decir tú cómo repones entonces, muchas veces pasa eso ¿no? a veces uno en su afán de pegarse de la noticia lo que ya salió como noticia, lo que ya se dio por hecho ¿no? por eso no posible no decir que no lo hago, pero en lo posible hago el máximo esfuerzo de no meterme con temas judiciales, porque una cosa es una acusación y otra una condena, te pueden acusar de de qué te estoy acosando porque “Yo ví a Eduardo Arias en el parque con la niña jovencita” ¿si? es una acusación pero no hemos hecho nada, y es un poco eso, a veces con el humor nos agarramos de que cómo fue noticia, fue titular, lo está diciendo todo el mundo un hace el chiste ¿no? es el chiste ta ta ta, este otro hizo un chiste más, este otro, entonces resulta que la honra esa persona por piezas de humor queda señalada por columnas de opinión, noticias y después a los dos años “no, no era así porque era el fiscal que estaba haciendo show” Después Juan Martín Caicedo siguió su carrera política, una vez me lo encontré pero no le dije nada porque no lo conocia, pero igual me dio pena con el tema.

**A.R:** ¿Cuál es ese límite que tendrían los critico políticos específicamente?

Pues yo digo míos, básicamente con lo que te hablaba, ya tratar en lo posible hacer chistes sobre cosas que están en el proceso judicial, en las que no hay como una sentencia o una evidencia gigantesca de que las cosas fueron así,No meterme con la vida privada si el personaje no da papaya en lo público…. no existe. A veces le sacaban chistes a la esposa de Samper. En cambio la esposa de Gaviria, a ella siempre le criticaron cosas, porque volvió su vida privada pública, pues listo, eso lo volvieron público, Ese es el otro tema ¿no? si las preferencias sexuales de Tal, gustos musicales, desde de que no afecten la la gobernabilidad, en el caso de los políticos, o el ejercicio de su cargo, ahí es donde yo jamás me metería.Pongo un ejemplo, al fiesta del príncipe Harry, donde fue a una fiesta privada donde se vistió como oficial del SS ¿eso que tiene de malo? pero algún hijueputica toma foto y se la vende a alguien, y el príncipe Harry por algo que hizo en su vida privada tiene que pedirle perdón en público. O Michael Phelps por fumar marihuana, pues bueno si Michael Phelps en la ceremonia de entrega saca un porro de marihuana, pues es un acto público, es un ejemplo mal visto ¿sí?.Allí es donde no me metería, a menos que por fumar marihuana fuera un mal presidente, o por tomar trago, si por llegar borracho un ministro le declaró la guerra a paraguay, si depronto ahi es un tema preocupante Pero eso ya es una enfermedad , y los colombianos tienen derecho a saber el estado de salud de sus mandatarios… Digamos mientras que un hecho , digamos yo no le haría un chiste a la diverticulitis del presidente presidente Barco, yo no lo haría personalmente, porque eso no afecta, de pronto Lucho Garzón saliendo borracho en un café de pronto si se vuelven de interés público. Pero sí, básicamente esas son mis pautas, uno se censura muchas veces, porque con qué autoridad digo que es paramilitar o no, pero sí yo trato de ir a le fija, eso ya se dijo, no lo han desmentido, pero chismes como que el presidente Gaviria es gay, eso es su vida personal y segundo ¿a quien le consta?, Esas son como mis límites.